



TABLA DE CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE DOCENTES BENEFICIARIOS

Dimensión	Criterio	Indicador / Evidencia	Puntaje Máximo
Académica (25%) Evalúa el perfil académico y la trayectoria formativa del docente como base para el desarrollo de estudios doctorales. Incluye criterios relacionados con el grado académico alcanzado, la experiencia docente y la producción académica. Su propósito es identificar a aquellos docentes que demuestran solidez académica, capacidad investigativa y continuidad formativa dentro de su disciplina.	Grado académico mínimo (Maestría reconocida por SUNEDU)	Copia de diploma registrado	0
	Experiencia docente $\geq$ 2 años : 5 puntos Experiencia docente < 2 años: 0 puntos	Resoluciones, contrato, constancias	5
	Producción académica (artículos, conference paper) de los últimos 3 años: 1 Artículo Q1 :5 puntos 2. Artículos Q2: 4 puntos 3. Artículo Q3: 3 Puntos 4. Artículo Q4: 2 puntos 5. Conference paper:1 punto *El puntaje es otorgado por cada artículo y acumulativo hasta un máximo de 15 puntos.	Scopus, WoS, actas de congresos/Resoluciones, informes de VRI	15
	Participación en proyectos de investigación en los últimos 3 años Investigador principal: 2 puntos Co investigador: 1 punto.	Certificado/Resolución de asignación de proyecto	5
	1.Evaluación docente $\geq$ 80%: 10 puntos. 2.Evaluación docente < 80% o no es docente: 0 puntos	Reportes de encuestas y gestión académica	10



Dimensión	Criterio	Indicador / Evidencia	Puntaje Máximo
	Compromiso de permanencia ≥ 3 años finalizado el doctorado y publicar dos artículos por año con filiación Continental luego de egresar el doctorado.	Carta de compromiso firmada	10
	Nivel de inglés mínimo B2	Certificado TOEFL, IELTS o examen institucional	5
Personal (45%): Evalúa las características personales, motivacionales y proyectivas del docente postulante, vinculadas con su propósito de formación doctoral y su compromiso con el desarrollo académico e institucional de la Universidad Continental. Busca identificar a docentes con vocación investigadora, claridad de objetivos profesionales, compromiso ético y proyección institucional a mediano y largo plazo. La finalidad de esta dimensión es seleccionar a docentes que, además de cumplir con los requisitos académicos e institucionales, demuestren una motivación genuina por la investigación, una clara proyección de aporte finalizado el doctorado y un compromiso con la excelencia y la mejora continua dentro de la comunidad universitaria.	Carta de motivación y plan de aportes finalizado el doctorado.	Documento presentado	5
	Proyecto de investigación	Documento presentado	20
	Se deben presentar tres (3) cartas de recomendación profesional, siguiendo el modelo establecido por la convocatoria. Estas cartas deben cumplir con las siguientes condiciones: Formato: Utilizar el modelo oficial proporcionado por la institución. Remitente: Las cartas deben ser emitidas por referentes académicos o profesionales que conozcan el desempeño académico, investigativo o profesional del postulante. Entrega: Opción 1: En sobre sellado, firmado por el referente, entregado físicamente junto con la documentación de postulación. Opción 2: Enviadas directamente por el referente al correo electrónico oficial del proceso de admisión, indicando en el asunto el nombre completo del postulante y el título "Carta de recomendación".	Documento presentado	5
	Entrevista		20



Dimensión	Criterio	Indicador / Evidencia	Puntaje Máximo
TOTAL			100

Para la calificación se tomará puntajes indicado para cada ítem y se realizará la suma de los puntajes para su clasificación según el siguiente cuadro

Clasificación	Puntaje
Muy bueno	91 - 100
Bueno	71 - 90
Regular	51 - 70

Serán adjudicadas las propuestas en estricto orden de puntaje, siempre y cuando hayan clasificado como **bueno**, obteniendo como mínimo 71 puntos.



ANEXO 1

Rúbrica para evaluar proyecto doctoral

Criterio	Descripción	Niveles
Relevancia del problema de investigación	Pertinencia del problema en el contexto científico, social o tecnológico actual.	0: El problema está poco definido o su relevancia no es clara. 1: El problema es relevante, pero requiere mayor contextualización. 2: El problema es claramente relevante y responde a una necesidad actual.
Originalidad y novedad	Grado de innovación del enfoque, hipótesis o metodología propuesta.	0: Carece de originalidad o repite enfoques ya conocidos. 1: Tiene elementos novedosos, pero no suficientemente desarrollados. 2: Presenta una propuesta claramente innovadora y original
Claridad y coherencia de los objetivos	Precisión y alineación de los objetivos con el problema y la metodología.	0: Objetivos poco claros o desconectados del problema/metodología. 1: Objetivos comprensibles, pero con algunas inconsistencias. 2: Objetivos claros, específicos y coherentes con el enfoque del proyecto.
Justificación del estudio	Fundamentación teórica y práctica de la necesidad del proyecto.	0: Justificación débil o ausente. 1: Justificación presente, pero con debilidades en la argumentación. 2: Justificación sólida, bien argumentada y contextualizada.



Criterio	Descripción	Niveles
Marco teórico y estado del arte	Revisión crítica y actualizada de literatura relevante.	0: Revisión superficial o desactualizada. 1: Revisión adecuada, pero con omisiones importantes. 2: Revisión exhaustiva, pertinente y actualizada.
Diseño metodológico	Claridad, adecuación y viabilidad de la metodología propuesta.	0: Metodología débil o inadecuada 1: Metodología aceptable, pero con aspectos poco claros 2: Metodología bien estructurada, adecuada y viable
Viabilidad técnica y temporal	Factibilidad del proyecto en función de tiempo, recursos y capacidades.	0: Viabilidad cuestionable o no demostrada 1: Viabilidad probable, pero con riesgos no abordados 2: Viabilidad claramente demostrada
Identificación de riesgos y estrategias de mitigación	Reconoce riesgos en la ejecución del proyecto y presenta propuestas para enfrentarlos.	0: No identifica riesgos o no propone estrategias 1: Identifica algunos riesgos, pero con estrategias poco desarrolladas 2: Identifica riesgos relevantes y propone estrategias claras
Plan de trabajo del doctorando	Organización, cronograma y actividades de investigación y formación.	0: Plan incompleto o desorganizado 1: Plan general con algunos elementos poco claros 2: Plan detallado, coherente y bien estructurado
Contribución al desarrollo académico del doctorando	Potencial del proyecto para fortalecer la formación científica del postulante.	0: Baja o nula contribución identificada 1: Contribución moderada, con oportunidades de mejora 2: Alta contribución al desarrollo académico y profesional



ANEXO 2

MODELO DE CARTA DE RECOMENDACIÓN

Nombre del presentador: _____

Rol del presentador: Referente académico

Institución: _____

Correo electrónico: _____

Teléfono: _____

Fecha: ____ / ____ / ____

Señores

Escuela de Posgrado

Universidad Continental

Presente. -

Por medio de la presente, me permito recomendar al/la Sr./Sra. [Nombre del candidato] para su admisión al programa de Doctorado en [colocar la mención], ofrecido por la Universidad Continental. En ese sentido, brindo mi perspectiva en relación a los siguientes indicadores:

Desempeño académico: Excelente

Capacidad de aprendizaje: Muy alta

Motivación para la investigación: Muy motivado/a

Habilidades de comunicación: Excelentes

Trabajo en equipo: Excelente

Considero que el/la candidato/a está preparado/a para afrontar los retos de un programa de doctorado y contribuir significativamente al desarrollo académico e investigativo de su institución.

Nivel de recomendación: Recomendado/a sin reservas

Quedo a disposición para ampliar cualquier información que consideren necesaria.

Atentamente,

Firma: _____